BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1448-7/22

Mostar: 01.07.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po žalbi potencijalnog ponuditelja Geonova d.o.o. Banja Luka izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju postupka javne nabave „Revizija interpretacije rezultata tehničkog osmatranja brane Sniježnica iz 2021, 2022 i 2023. godine, za potrebe podružnice Elektrodistribucija Tuzla, ugovornog tijela JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica „Elektrodistribucija" Tuzla, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) na sjednici Vijeća III, održanoj dana 01.07.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba kao neutemeljena.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica „Elektrodistribucija" Tuzla (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je na Portalu javnih nabava dana 28.04.2022. godine objavilo Obavijest o nabavi broj: 1426-7-2-30-3-61/22 postupka javne nabave „Revizija interpretacije rezultata tehničkog osmatranja brane Sniježnica iz 2021, 2022 i 2023. godine, za potrebe podružnice Elektrodistribucija Tuzla."

Na tendersku dokumentaciju predmetnog postupka nabave, potencijalni ponuditelj Geonova d.o.o. Banja Luka (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu, koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 31.05.2022. godine.
Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 13.06.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da u skladu sa članom 99. i 101. stav 1. pod b) Zakona o javnim nabavkama BiH u zakonskom roku izjavljuje žalbu na Tendersku dokumentaciju broj: 03-5-63-10353-1/2022 od 28.04.2022.godine, u Konkurentskom zahtjevu broj: KZ-10/22 predmet nabavke: '"Revizija interpretacije razultata tehničkog osmatranja brane Sniježnica iz 2021, 2022 i 2023. godine, za potrebe podružnice Elektrodistribucija Tuzla" broj obavještenja o nabavci: 1426-7-2-30-3-61/22 od 28.04.2022.godine, Ugovornog organa JP "Elektroprivreda BiH" Podružnica "Elektrodistrivucija" Tuzla.

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica.

Dalje navodi:

Žalba se izjavljuje zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama BiH („Sl.glasnik BiH'" broj: 39/14) i Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Sl.glasnik BiH" broj: 90/14)

Predmetnom tenderskom dokumentacijom je sistemski onemogućeno kandidatima/ponuđačima da učestvujuju, te je na taj način onemogućena aktivna konkurencija koja je jedan od osnovnih uslova za provedbu postupka u skladu sa zakonskim odredbama i sa postizanjem osnovnog postulata javnih nabavki: obezbjeđenje najefikasnije korišćenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke (član 3. stav(l) ZJN BiH).

Tačkom 1.1 tenderske dokumentacije propisan je predmet nabavke: "Revizija interpretacije razultata tehničkog osmatranja brane Sniježnica iz 2021, 2022 i 2023. godine, za potrebe podružnice Elektrodistribucija Tuzla "

Tačkom 2.1 pod c) tenderske dokumentacije, između ostalog propisano je sljedeće:

„ c) dokumentaciju kojom se dokazuje ispunjenje uslova iz člana 50. Zakona o javnim nabavkama odnosno tehnička i profesionalna sposobnsot ponuđača koja treba garantovati ispravno izvršenje pojedinačnih ugovora:

a) spisak realizovanih ugovora (minimalno 1 (jedan) realizovani ugovor koji su isti ili slični s predmetnom nabavkom za period ne duži od 3 (tri) godine. Pod sličnim poslovima se podrazumjevaju oni poslovi koji su vezani za poslove projektovanje (izgradnje ili rekonstrukcije ili sanacije) visokih brana...."

b) Za izvršenje konkretne usluge, ponuđač treba na raspolagati minimalno tehničkim osobljem koje ima adekvatno obrazovanje i stručnu sposobnost, stručno znanje i iskustvo potrebno za realizaciju usluga iz predmetne nabavke i to.

-1 (jedan) diplomirani inženjer ili završen II (drugi) ciklus po Bolonji sa 300 ECTS bodova, građevinske struke, konstruktivni smjer (Specijalista za fizikalni monitoring) sa najmanje 5 (pet) godina radnog iskustva na poslovima tehničkog osmatranja visokih brana ili poslovima slične prirode i složenosti i sa položenim stručnim ispitom.

-1 (jedan) diplomirani inženjer ili završen II (drugi) ciklus po Bolonji sa 300 ECTS bodova, geodetske struke, (Specijalista za geodetski monitoring) sa najmanje 5 (pet) godina radnog iskustva na poslovima tehničkog osmatranja visokih brana ili poslovima slične prirode i složenosti i sa položenim stručnim ispitom.

-1 (jedan) diplomirani inženjer ili završen II (drugi) ciklus po Bolonji sa 300 ECTS bodova, građevinske struke, (Specijalista za hidrotehničke objekte-visoke brane) sa najmanje 5 (pet) godina radnog iskustva na poslovima tehničkog osmatranja visokih brana ili poslovima slične prirode i složenosti i sa položenim stručnim ispitom.

Dana, 29.04.2022.godine na Portalu javnih nabavki. Ugovornom organu postavljeno je sljedeće pitanje:

„Da li je za ugovorni organ prihvatljivo dostavljanje Potvrda o uspješno završenim ugovorima na izradi **elaborata** tehničkog osmatranja visokih brana i revizije elaborata, s obzirom da je ovo predmet nabavke, a ne izrada projekata visokih brana?

Isto se odnosi i na radni tim, s obzirom na predmet nabavke, zar nije dovoljno da članovi radnog tima imaju iskustvo na izradi eleborata tehničkog osmatranja visokih brana, na obradi podataka istih i reviziji interpretacije rezultata, a ne isključivo na poslovima tehničkog osmatranja visokih brana? "

Ugovorni organ je dana 05.05.2022.godine dao sljedeći odgovor:

"Obzirom da ne možemo znati o kakvom se elaboratu radi, na koji i kakav se objekat odnosi, kao ni koji su poslovi bili obuhvaćeni elaboratom, bez uvida u elaborat ili da je vidljivo iz predmetnog ugovora šta je elaboratom bilo potrebno uraditi, ne možemo unaprijed odgovoriti na vaše pitanje.

Sto se tiče vašeg pitanja vezano za tehničko osoblje, smatramo da je potrebno da angažovano tehničko osoblje bude minimalne stručnosti i radnog iskustva kako je navedeno u tenderskoj dokumentaciji, a obzirom na složenost i važnost građevinskog objekta kao što je visoka brana jezera Sniježnica. "

Dana: 12.05.2022.godine na Portalu javnih nabavki. Ugovornom organu postavljeno je sljedeće pitanje:

„Da li je za Ugovorni organ, u cilju ispunjavanja uslova iz tačke 2.1. c)- alineja a), prihvatljivo uspješno iskustvo ponuđača u realizaciji ugovora koji je za predmet imao stručnu analizu i ekspertizu rezultata dobijenih tehničkim i seizmičkim osmatranjem visokih brana u posljednje 3 godine? "

Ugovorni organ je dana 05.05.2022.godine dao sljedeći odgovor:

"Obzirom da ne možemo znati o kakvoj se ekspertizi i stručnoj analizi radi, kao ni koji su poslovi bili obuhvaćeni predmetnom ekspertizom, bez uvida u ekspertizu i stručnu analizu ili da je vidljivo iz predmetnog ugovora šta je ekspertizom bilo potrebno uraditi ne možemo unaprijed odgovoriti na vaše pitanje. "

Naime, nesporno je pravo Ugovornog organa da u skladu sa članom 50. stav(l) tačka a) Zakona o javnim nabavkama BiH kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti kandidata/ponuđača zahtjeva spisak izvršenih ugovora u skladu sa članom 48. stav(2) ovog zakona, kao i da u skladu sa članom 50. stav(l) tačka b) istog zakona, kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti kandidata/ponuđača zahtjev obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružaoca usluga i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja.

Članom 50 stav(l) tačka a) Zakona o javnim nabavkama BiH propisano je sljedeće:

„a) spisak izvršenih ugovora u skladu s članom 48. stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavkom, za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, "

Članom 48 stav(2) Zakona o javnim nabavkama BiH propisano je sljedeće:

„ (2) Ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz podnosi se u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju. "

Članom 44 stav(2) i (3) Zakona o javnim nabavkama BiH propisano je sljedeće:

„ (2) Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definiše uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti.

(3) Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni. "

Članom 3. stav(l) Zakona o javnim nabavkama BiH propisano je sljedeće:

„ Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. "

Članom 7. stav (4) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je sljedeće: „Ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora smatra se da je uslov:

a) u vezi sa predmetom nabavke, odnosno grupom predmeta nabavke, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabavke, odnosno lot, te

b) srazmjeran predmetu nabavke, odnosno lotu, u sljedećim slučajevima:

1) kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota;

2) kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota.

Pravilnim tumačenjem navedenih odredbi zakona i podzakonskog akta, smatramo da su postavljeni uslovi i dokazi u vezi tehničke i profesionalne sposobnosti suprotni odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH („Sl.glasnik BiH" broj: 39/14), i odredbama Upustva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda(„Sl.glasnik BiH" broj: 90/14).

Žalbeni navod 1:

Ugovorni organ je u tački 1.1 tenderske dokumentacije definisao predmet javne nabavke "Revizija interpretacije razultata tehničkog osmatrcrnja brane Sniježnica iz 2021, 2022 i 2023. godine, za

potrebe podružnice Elektrodistribucija Tuzla", a tačkom 2.1 pod c) TD propisao da pod slični poslovima podrazumjeva projektovanje (izgradnje ili rekonstrukcije ili sanacije) visokih brana.
Na postavljeno pitanje da li je za ugovorni organ prihvatljivo dostavljanje Potvrda o uspješno realizovanim ugovorima na izradi elaborata tehničkog osmatranja visokih brana i revizije elaborate, i pored toga što se iz postavljenog pitanja nesporno može zaključiti da se radi o izvršenim ugovorima identičnim predmetu javne nabavke, (analiza rezultata geodetskih mjerenja, analiza rezultata instrumentalnih mjerenja, analiza rezultata hidrometereoloških mjerenja, analiza rezultata hidrgeoloških mjerenja, analiza rezultata seizmičkih mjerenja, analiza (4) serije pomjeranja izmjerenih geodetskim metodama, analiza rezultata (48) serija mjerenja nivoa podzemnih voda, zaključak o stabilnosti brane i priobalja) Ugovorni organ nije dao jasan i precizan odgovor, a samim tim može se zaključiti da za Ugovorni organ nije prihvatljiva Potvrda o uspješno realizovanim ugovorima na izradi elaborate tehničkog osmatranja visokih brana i revizije elaborate.
Odgovori Ugovornog organa, kako ne zna o kakvom se elaboratu radi, na koji i kakav se objekat odnosi, kao ni koji su poslovi bili obuhvaćeni elaboratom, najblaže rečeno su neodgovorni, odnosno sasvim se nesporno može zaključiti da Ugovorni organ nije postupio u skladu sa članom 56. Zakona o javnim nabavkama BiH, jer nije dao adekvatno pojašnjenje tenderske dokumentacije, posebno imajući u vidu da u tenderskoj dokumentaciji, Ugovorni organ nije jasno i precizno naveo o kakvim rezultatima tehničkog osmatranja brane je riječ, te koji su poslovi obuhvaćeni navedenom interpretacijom,
Pored toga što značenje riječi elaborat (detaljan, studiozan pismeni prikaz nekog predmeta, projekta i sl.) identična riječi "interpretacija", kao i to da se tehničko osmatranje visokih brana vrši promatranjem, mjerenjem i drugim ispitivanjima elemenata kojima se može utvrditi stanje visoke brane u cjelini i u njenim pojedinim dijelovima i stanje u stenskoj masi, uz branu i u prostoru akumulacije, i to u pogledu stabilnosti, vodopropustljivosti i dejstvu hemijskih i drugih činilaca na koroziju i mehaničku otpornost materijala, Ugovorni organ nije dao konkretan odgovor.
Dakle, Ugovorni organ nije postupio u skladu sa odredbama člana 53. Stav (l) Zakona o javnim nabavkama BiH, jer je propustio da u tenderskoj dokumentaciji da precizne informacije o predmetu javne nabavke, kako bi prilikom pregleda i ocjena ponuda prema ponuđačima postupao na jednak i nediskriminirajući način.
Prema tome, na ovaj način Ugovorni organ povredio opšte principe javnih nabavki koji su propisani članom 3. stav (l) Zakona o javnim nabavkama BiH, jer je očigledna namjera Ugovornog organa da ograniči aktivnu konkurenciju i da prema ponuđačima ne postupa na jednak način. Takođe, Ugovorni organ nije postupio u skladu sa odredbom člana 7. stav (4) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, odnosno za Ugovorni organ očigledno nije prihvatljivo uspješno izvršeni ugovor koji su gotovo isti sa predmetom javne nabavke, odnosno koji je u vezi sa predmetnom nabavkom, a prihvatljivi su izvršeni ugovor u pogledu projektovanja (izgradnje ili rekonstrukcije ili sanacije) visokih brana.
Žalbeni navod 2:

Ugovorni organ je tačkom 2.1 pod b) tenderske dokumentacije, između ostalog zahtijevao da ponuđač ima na raspolaganju tehničko osoblje koje između ostalog imaju 5 (pet) godina radnog iskustva na poslovima tehničkog osmatranja visokih brana ili poslovima slične prirode.
Na postavljeno pitanje da li je za ugovorni organ prihvatljivo da članovi radnog tima imaju iskustvo na izradi eleborata tehničkog osmatranja visokih brana, na obradi podataka istih i reviziji interpretacije rezultata a ne isključivo na poslovima tehničkog osmatranja visokih brana. Ugovorni organ je u odgovoru naveo da ostaje kod uslova navedenog u tenderskoj dokumentaciji.
Pa se sa pravom postavlja pitanje, šta Ugovorni organ podrazumijeva pod "poslovima slične prirode", ako za njega nije prihvatljivo da članovi radnog tima imaju iskustvo na izradi elaborate tehničkog osmatranja visokih brana, na obradi podataka istih i reviziji interpretaciji rezultata, što u stvari i predstavlja radno iskustvo vezano za predmet javne nabavke.
Dakle, iz svega navedenog nesporno se može zaključiti da je postavljanjem nejasnog i neprecizno uslova, (poslovi slične prirode) Ugovorni organ sebi ostavio mogućnost da prilikom pregleda i ocjena ponuda na subjektivan način prihvati ili ne prihvati dokaz o radnom iskustvu tahničkog osblja.
Prema tome, sasvim je jasno i nedvosmisleno da Ugovorni organ nije postupio u skladu sa odredbama člana 53. Stav(l) Zakona o javnim nabavkama i odredbama člana 3. Stav(l) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, jer nije dao potpune informacije, a koje su ponuđačima potrebne da mogu pripremiti ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.
Stoga, podnosilac žalbe predlaže da Ugovorni organ u skladu sa čl. 100. stav(3) Zakona o javnim nabavkama BiH („S1.glasnik BiH" broj: 39/14), donese Odluku kojom u cjelosti usvaja predmetnu žalbu kao osnovanu i izmijeni osporavanu tendersku dokumentaciju na način predložen u žalbi.
Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji žalbu, podnosilac žalbe zahtjeva da istu u roku od 5 dana proslijedi Kancelariji za razmatranje žalbi fdijala Mostar, te podnosilac žalbe predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi filijala Mostar, istu usvoji u cjelosti i poništi osporavanu tendersku dokumentaciju, jer ista nije u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH („Sl.glasnik BiH" broj: 39/14), i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Sl.glasnik BiH" broj: 90/14).
Podnosilac žalbe zahtjeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, na osnovu člana 108. stav 6. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi sljedeće:Postupak javne nabavke usluga: Revizija interpretacije rezultata tehničkog osmatranja brane Sniježnica iz 2021.. 2022.. i 2023. godine, za potrebe Podružnice „Elektrodistribicija" Tuzla, po konkurentskom zahtjevu za dostavu ponuda, broj: KZ-10/22, pokrenut je Odlukom o pokretanju postupka javne nabavke i imenovanju Komisije za nabavku, broj: 03-5-63-10213-1 2022 od 27.04.2022. godine. Ugovorni organ je dana 28.04.2022. godine, objavio obavještenje o nabavci, broj: 1426-7-2-30-3-61 22. na web stranici www.ein.gov.ba.
Dana. 23.05.2022. godine, ugovorni organ je zaprimio blagovremeno izjavljenu žalbu žalitelja „Geonova" d.o.o. Banja Luka na tendersku dokumentaciju za postupak nabavke, broj: KZ-10/22 -

Revizija interpretacije rezultata tehničkog osmatranja brane Sniježnica iz 2021., 2022.. i 2023. godine, za potrebe Podružnice „Elektrodistribicija“ Tuzla.

Razmatrajući žalbene navode žalitelja „Geonova" d.o.o. Banja Luka, ugovori organ je konstatovao sljedeće:

Prvi žalbeni navod žalitelja „Geonova" d.o.o. Banja Luka je u cijelosti neosnovan jer je ugovorni organ pripremajući tendersku dokumentaciju u potpunosti postupao u skladu sa važećim zakonskim i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki. U konkretnom slučaju, ugovorni organ je ispoštovao član 56. Zakona o javnim nabavkama, te je dao jasan, precizan i nedvosmislen odgovor na postavljena pitanja u vezi pojašnjenja tenderske dokumentacije. Također, ugovorni organ je tenderskom dokumentaciju u potpunosti jasno i precizno definisao uslove koje zainteresirani ponuđači moraju ispuniti u pogledu razumijevanja o kakvim rezultatima tehničkog osmatranja brane je riječ, te koji su poslovi obuhvaćeni navedenom interpretacijom na način: „Pod sličnim poslovima se podrazumijevaju poslovi koji su vezani za poslove projektovanja (izgradnje ili rekonsktrukcije ili sanacije) visokih brana". Dokaz za navedeno leži u činjenici da su zainteresirani potencijalni ponuđači (ROUTING d.o.o. i INSTITUT ZA GRAĐEVINARSTVO „IG" d.o.o. Banja Luka koji su postavljali pitanja na portalu e-nabavki u pogledu razjašnjenja tenderske dokumentacije u vezi uslova iz tačke 2.1. c) podtačka a) tenderske dokumentacije koja se odnosi na tehničku i profesionalnu sposobnost u pogledu posjedovanja potrebnog iskustva uspješne realizacije ugovora, te u pogledu tačke 2.1. c) podtačka b) u pogledu minimalnog raspolaganja tehničkim osobljem, prihvatili date odgovore na portalu e-nabavki kao jasne, nedvosmislene i prihvatljive budući da na date odgovore nisu postavljali dodatna pitanja u pogledu razjašnjenja. Treba napomenuti, da žalitelj u fazi kada je imao mogućnost da postavlja pitanja na portalu e-nabavki to nije učinio, pa se stiče dojam da svojim postupkom podnošenja žalbe na pitanja u vezi razjašnjenja tenderske dokumentacije želi nepotrebno odugovlačiti postupak javne nabavke. Prema tome jasno je da je ugovorni organ u cijelosti ispoštovao član 53. Zakona o javnim nabavkama budući da je tenderska dokumentacija pripremljena na način da omogući zainteresiranim potencijalnim ponuđačima sve neophodne infomacije koje zakonske i podzakonske norme iz oblasti javnih nabavki zahtijevaju. Dokaz za navedeno leži u činjenici da je ovakva tenderska dokumentacija u istovjetnom tekstu objavljivana već nekoliko godina i da do sada niti jedan zainteresirani ponuđač nije imao zamjerke u pogledu iste.

Žalitelj u svome žalbenom navodu ističe da se iz ugovora na izradi elaborata tehničkog osmatranja visokih brana i revizije elaborata može zaključiti da se radi o izvršenim ugovorima identičnim predmetu javne nabavke, te daje pojašnjenje šta takav elaborat sadrži. Međutim, žalitelj namjerno zanemaruje činjenicu da je navedeno pojašnjenje mogao dati kao odgovor na pitanje ugovornog organa na portalu javnih nabavki, te sada u žalbi pokušava naknadno da pojasni o kakvom elaboratu se radi. I pored navedenog, ugovorni organ ne može na osnovu navoda a priori zaključiti da je elaborat koji žalitelj navodi a za koji se ne zna na koji objekat visoke brane odnosi, jer je veoma malo takvih objekata u Bosni i Hercegovini i šta sve zaista sadrži isti prihvatljiv za ugovorni organ. Kad bi ugovorni organ u ovakvoj situaciji postupio na način da unaprijed ocijeni prihvatljivim elaborat koji predlaže žalitelj, ugovorni organ bi bio u situaciji da bi takvu ponudu morao ocijeniti

kao prihvatljivu iako to nije slučaj. Naime, iz navoda žalitelja da se radi o elaboratu tehničkog osmatranja visokih brana i revizije elaborata prosto je nemoguće da ugovorni organ zaključi da se radi o poslovima projektovanja (izgradnje ili rekonstrukcije ili sanacije) visoke brane koji su jasno i precizno definisani tenderskom dokumentacijom.
Drugi žalbeni navod žalitelja je neosnovan iz razloga jer je ugovorni organ definisano minimalne uslove u pogledu raspolaganja tehničkim osobljem sa potrebnim iskustvom. Naime, uspostavljenim zahtjevom se ne traži da zainteresirani ponuđači imaju u radnom odnosu potrebno tehničko osoblje već da iste mogu angažovati što predstavlja značajno olakšanje za potencijalne ponuđače odnosno minimiziranje uslova koje potencijalni ponuđači moraju ispuniti u pogledu tehničkog osoblja. S obzirom da za ugovorni organ nije prihvatljivo da tehničko osoblje ima iskustvo na izradi elaborata već na poslovima projektovanja (izgradnje, rekonstrukcije ili sanacije) visokih brana jer se formulacija "elaborat" ne može poistovjetiti sa uspostavljenim zahtjevom niti se može zaključiti da se radi o ispunjenju traženog uslova koji je jasno, precizno i nedvosmisleno postavljen, što je detaljno obrazloženo u odgovoni na prvi žalbeni navod, jasno proizilazi da je žalbeni navod žalitelja neosnovan.
Iz izloženog, da se zaključiti da je Komisija ugovornog organa postupila u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i tenderskom dokumentacijom i ispravno utvrdila činjenično stanje i da je postupala transparentno, jednako i nediskriminirajuće.
Ukoliko Ured za razmatranje žalbi ocijeni da je za odlučivanje po žalbama potrebna i druga dokumentacija iz spisa predmeta, istu ćemo po Vašem traženju odmah dostaviti.

Sukladno članku 94. stavak (3) ZJN žalitelj u odgovoru na izjašnjenje ugovornog tijela ističe sljedeće: U vezi Izjašnjenja Ugovornog organa broj: 03-5-63-12020-1/2022 od 26.05.2022.godine dajemo sljedeći odgovor:
U pogledu prvog žalbenog navoda, podnosilac žalbe ostaje u cjelosti kod istog.
Naime, navodi Ugovornog organa dati u Izjašnjenju na žalbu, da su podnosioci zahtjeva za pojašnjenje tenderske dokumentacije prihvatili date odgovore, jer nisu tražili i postavljali dodatna pitanja su pogrešna i netačna, te s tim u vezi iz samih tih navoda Ugovornog organa, da ima potrebe za dodatnim pitanjima, može se nesporno zaključiti da Ugovorni organ nije pripremio tendersku dokumentaciju u skladu sa odrdebama člana 53. stav(l) Zakona o javnim nabavkama BiH.
Ugovorni organ u Izjašnjenju navodi sljedeće:
„ Žalitelj u svom žalbenom navodu ističe da se iz ugovora na izradi elaborata tehničkog osmatranja visokih brana i revizije elaborata može zaključiti da se radi o izvršenim ugovorima identičnim predmetu javne nabavke, te daje pojašnjenje šta takav elaborat sadrži. Međutim žalitelj namjerno zanemaruje činjenicu da je navedeno pojašnjenje mogao dati kao odgovor na pitanje ugovornog organa na portalu javnih nabavki, te sad u žalbi pokušava naknadno da pojasni o kakvom se elaboratu radi. "
Dakle, iz ovih navoda sasvim se jasno može zaključiti da bi za Ugovorni organ bio osnovan prvi žalbeni navod, da ga je Žalilac postavio kao dodatno pitanje na portalu javnih nabavki.

Za to se s pravom postavlja pitanje, zašto Ugovorni organ nije u skladu sa odredbama člana 100. stav(3) Zakona o javnim nabavkama BiH, ovaj žalbeni navod usvojio kao osnovan, te u tom smislu precizno definisao odredbe tačke 2.1 pod c) tenderske dokumentacije, u smislu da se pod sličnim poslovima podrazumjevaju i elaborati tehničkog osmatranja visokih brana i revizije elaborata, sa jasno naznačenim šta elaborat mora da sadrži, o kojim mjerenjima je riječ.

Ugovorni organ u Izjašnjenju dalje navodi:

„Naime, iz navoda žalitelja da se radi o elaboratu tehničkog osmatranja visokih brana i revizije elaborata prosto je nemoguće da ugovorni organ zaključi da se radi o poslovima projektovanja (izgradnje ili rekonstrukcije ili sanacije) visoke brane koji su jasno i precizno definisani tenderskom dokumentacijom. "

Podnosilac žalbe, smatra da Ugovorni organ na svjesan način pokušava ograničiti konkurenciju, odnosno da diskvalifikuje ponuđače koji imaju o uspješno realizovane ugovore na izradi elaborate tehničkog osmatranja visokih brana i revizije elaborate, a koji su zansnovani na analizi rezultata geodetskih mjerenja, analizi rezultata instrumentalnih mjerenja, analizi rezultata hidrometereoloških mjerenja, analizi rezultata hidrgeoloških mjerenja, analizi rezultata seizmičkih mjerenja, analizi (4) serije pomjeranja izmjerenih geodetskim metodama, analizi rezultata (48) serija mjerenja nivoa podzemnih voda, zaključak o stabilnosti brane i priobalja, što je u stvari identično sa predmetoma javne nabavke.

Prosto je neshvatljivo ponašanje ugovornog organa, pa valjda je svakom jasno, da elaborate tehničkog osmatranja visokih brana i revizije elaborate nije isto što i projektovanje izgradnje ili rekonstrukcije ili sanacije visokih brana, ali je sasvim nesporno da je elaborate tehničkog osmatranja visokih brana i revizije elaborate, sa gore navedenim rezultatima mjerenja, je identičan predmetu nabavke.

Podnosilac žalbe smatra, da je Ugovorni organ, svjesno ili nesvjesno zaboravio šta mu je predmet javne nabavke.

Dakle, predmet javne nabavke nije projektovanje izgradnje ili rekonstrukcije ili sanacije visokih brana, već je predmet ove javne nabavke definisan tačkom 1.1 tenderske dokumentacije "Revizija interpretacije razultata tehničkog osmatranja brane Sniježnica iz 2021, 2022 i 2023. godine, za potrebe podružnice Elektrodistribucija Tuzla".

Postupanje na ovaj način, Ugovorni organ povredio opšte principe javnih nabavki koji su propisani članom 3. stav(l) Zakona o javnim nabavkama BiH, jer je očigledna namjera Ugovornog organa da ograniči aktivnu konkurenciju i da prema ponuđačima ne postupa na jednak način.

Takođe, Ugovorni organ nije postupio u skladu sa odredbom člana 7. Stav (4) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, odnosno za Ugovorni organ očigledno nije prihvatljivo uspješno izvršeni ugovor koji su gotovo isti sa predmetom javne nabavke, odnosno koji je u vezi sa predmetnom nabavkom, a prihvatljivi su izvršeni ugovor u pogledu projektovanja (izgradnje ili rekonstrukcije ili sanacije) visokih brana.

U pogledu drugog žalbenog navoda, podnosilac žalbe u cjelosti ostaje istog.

Ugovorni organ u Izjašnjenju navodi:

„Naime, uspostavljenim zahtjevom se ne traži da zainteresovani ponuđači imaju u radnom odnosu potrebno tehničko osoblje već da iste mogu angažovati što predstavlja značajno olakšanje za potencijalne ponuđače... "

S obzirom da za ugovorni organ nije prihvatljivo da tehničko osoblje ima iskustva na izradi elaborata već na poslovima projektovanja (izgradnja ili rekonstrukcija ili sanacija) visokih brana.

Podnosilac žalbe, ukazuje na odredbe člana 50. stav(l) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, kojim je propisano da se za angažovano tehničko osoblje ne može zahtjevati da su zaposleni kod ponuđača, te s tim u vezi nerazumljivi su navodi Ugovornog organa da je to što nije zahtjevao da zainteresovani ponuđači imaju u radnom odnosu tehničko osoblje predstavlja značajno olakšanje za potencijalne ponuđače. Dakle, to nije stvar dobre volje ugovornog organ već se radi o zakonskoj odredbi.

Tačkom 2.1 pod b) tenderske dokumentacije, između ostalog zahtijevao da ponuđač ima na raspolaganju tehničko osoblje koje između ostalog imaju 5 (pet) godina radnog iskustva na poslovima tehničkog osmatranja visokih brana ili poslovima slične prirode.

Dakle, nigdje u tenderskoj dokumentaciji nije navedeno šta se podrazumjeva po poslovima slične prirode, pa i na postavljeno pitanje, Ugovorni organ je lakonski odgovorio:

"Što se tiče vašeg pitanja vezano za tehničko osoblje, smatramo da je potrebno da angažovano tehničko osoblje bude minimalne stručnosti i radnog iskustva kako je navedeno u tenderskoj dokumentaciji, a obzirom na složenost i važnost građevinskog objekta kao sto je visoka brana jezera Snježnica "

Iz navedenog se sasvim jasno i nedvosmisleno može utvrditi da je Ugovorni organ tek u Izjašnjenju na žalbu naveo šta smatra pod pojmom „poslovima slične prirode", odnosno naveo je da za njega prihvatljivo da tehničko osoblje ima iskustvo na poslovima projektovanja izgradnje ili rekonstrukcije ili sanacije visokih brana, na ovaj način sasvim je jasno da uslovi u tački 2.1 pod b) TD nisu jasno i precizno propisani, što nije u skladu sa odredbama člana 53. stav(l) ZJN BiH.

Dakle, za Ugovorni organ nije prihvatljivo da tehničko osoblje ima iskustvo u izradi elaborata rezultata tehničkog osmatranja visokih brana, što je identično sa predmetom ove javne nabavke, već je prihvatljivo da tehničko osoblje ima iskustvo na poslovima projektovanja izgradnje ili rekonstrukcije ili sanacije visokih brana. Projektovanje izgradnje ili rekonstrukcije ili sanacije visokih brana nije predmet ove javne nabavke.

Prema tome, sasvim je jasno i nedvosmisleno da Ugovorni organ nije postupio u skladu sa odredbama člana 44. Stav (2) i (3) i člana 53. Stav(l) Zakona o javnim nabavkama i odredbama člana 3. Stav(l) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, jer kvalifikacioni uslovi nisu srazmjemi predmetu javne nabavke I u skladu s njim, odnosno Ugovorni organ nije dao potpune informacije, a koje su ponuđačima potrebne da mogu pripremiti ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je neutemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Osporavajući zakonitost tenderske dokumentacije predmetnog postupka javne nabave žalitelj ističe sljedeće žalbene navode:

Ugovorno tijelo je u točki 1.1 tenderske dokumetnacije definiralo predmet nabave kao "Revizija interpretacije razultata tehničkog osmatranja brane Sniježnica iz 2021, 2022 i 2023. godine, za potrebe podružnice Elektrodistribucija Tuzla", gdje je točkom 2.1 pod c) TD propisalo da pod sličnim poslovima podrazumjeva projektovanje (izgradnje ili rekonstrukcije ili sanacije) visokih brana. Na postavljeno pitanje da li je za ugovorni organ prihvatljivo dostavljanje potvrda o uspješno realizovanim ugovorima na izradi elaborata tehničkog osmatranja visokih brana i revizije elaborata i pored toga što se iz postavljenog pitanja nesporno može zaključiti da se radi o izvršenim ugovorima identičnim predmetu javne nabave (analiza rezultata geodetskih mjerenja, analiza rezultata instrumentalnih mjerenja, analiza rezultata hidrometereoloških mjerenja, analiza rezultata hidrgeoloških mjerenja, analiza rezultata seizmičkih mjerenja, analiza (4) serije pomjeranja izmjerenih geodetskim metodama, analiza rezultata (48) serija mjerenja nivoa podzemnih voda, zaključak o stabilnosti brane i priobalja) ugovorno tijelo nije dalo jasan i precizan odgovor, te se samim tim može zaključiti da za ugovorno tijelo nije prihvatljiva potvrda o uspješno realiziranim ugovorima na izradi elaborate tehničkog osmatranja visokih brana i revizije elaborata. S tim u vezi žalitelj naglašava da su odgovori ugovornog tijela po kojima isti ne zna o kakvom se elaboratu radi, na koji i kakav se objekat odnosi, kao ni koji su poslovi bili obuhvaćeni elaboratom, neodgovorni, te se može zaključiti da ugovorno tijelo nije postupilo sukladno članku 56. ZJN-a jer jer nije dalo adekvatno pojašnjenje TD, posebno imajući u vidu da u TD ugovorno tijelo nije jasno i precizno navelo o kakvim rezultatima tehničkog osmatranja brane je riječ, te koji su poslovi obuhvaćeni navedenom interpretacijom,
Žalitelj zaključuje da u predmetnoj situaciji ugovorno tijelo nije postupilo sukladno odredbama članka 3. i članka 53. stavak (1) ZJN-a kao i odredbama članka 7. stavak (4) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, budući da za ugovorno tijelo nije prihvatljiv uspješno izvršeni ugovor koji je gotovo isti sa predmetom javne nabave, odnosno u vezi sa istim, dok su prihvatljivi izvršeni ugovori u pogledu projektovanja (izgradnje ili rekonstrukcije ili sanacije) visokih brana.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi da je u tenderskoj dokumentaciji jasno i precizno definiralo uvjete koje zainteresirani ponuditelji moraju ispuniti u pogledu razumijevanja o kakvim rezultatima tehničkog osmatranja brane je riječ, te koji su poslovi obuhvaćeni navedenom interpretacijom na način: „Pod sličnim poslovima se podrazumijevaju poslovi koji su vezani za poslove projektovanja (izgradnje ili rekonsktrukcije ili sanacije) visokih hrana". Dokaz za navedeno leži u činjenici da su potencijalni ponuditelji (Routing d.o.o. i Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka koji su postavljali pitanja na portalu e-nabava u pogledu razjašnjenja TD u vezi uvjeta iz točke 2.1. c) podtočka a) TD koja se odnosi na tehničku i profesionalnu sposobnost u pogledu posjedovanja potrebnog iskustva uspješne realizacije ugovora, te u pogledu točke 2.1. c) podtočka b) TD u vezi minimalnog raspolaganja tehničkim osobljem, prihvatili date odgovore ugovornog tijela na Portalu e-nabavki kao nedvosmislene i prihvatljive (budući da na date odgovore nisu postavljali dodatna pitanja u pogledu razjašnjenja).
Pri čemu ugovorno tijelo naglašava da je žalitelj imao mogućnost da u odnosu na spornu stvar postavlja pitanja na Portalu e-nabava, a što isti nije učinio.
Ugovorno tijelo nadalje ističe da žalitelj u navodu napominje da se iz ugovora na izradi elaborata tehničkog osmatranja visokih brana i revizije elaborata može zaključiti da se radi o izvršenim ugovorima identičnim predmetu javne nabave, te daje pojašnjenje što takav elaborat sadrži, pri čemu žalitelj isključivo u žalbi pokušava naknadno pojasniti o kakvom elaboratu se radi, te ugovorno tijelo zaključuje da ne može na temelju navoda, a priori zaključiti da je elaborat koji žalitelj navodi, a za koji se ne zna na koji objekat visoke brane odnosi, i što sve isti sadrži, s obzirom da je iz navoda žalitelja da se radi o elaboratu tehničkog osmatranja visokih brana i revizije elaborata bilo prosto nemoguće zaključiti da se radi o poslovima projektovanja (izgradnje ili rekonstrukcije ili sanacije) visoke brane, koji su jasno i precizno definirani tenderskom dokumentacijom.

Imajući u vidu sadržaj spornog dijela tenderske dokumentacije, navod žalitelja, kao i pojašnjenje tenderske dokumentacije od strane ugovornog tijela, ovo tijelo smatra prihvatljivim i pravilnim obrazloženje ugovornog tijela kojim je isto ocijenilo predmetni navod žalitelja neutemeljenim, s obzirom da ovo tijelo cijeni da je ugovorno tijelo dalo precizno obrazloženje (u pojašnjenju TD) gdje se pod sličnim poslovima podrazumijevaju poslovi projektiranja (izgradnje ili rekonsktrukcije ili sanacije) visokih brana, pri čemu se konstatira da iz postavljenog pitanja ponuditelja Routing d.o.o. nije vidljivo niti jasno što podrazumijeva elaborat tehničkog osmatranja visokih brana i revizije elaborata na koji se poziva navedeni gospodarski subjekt, a u vezi čijeg sadržaja žalitelj predmetnom žalbom osporava TD, a koji nije bio detaljno obrazložen u postavljenom pitanju potencijalnog ponuditelja Routing d.o.o. na Portalu javnih nabava na koje je ugovorno tijelo dalo pojašnjenje. Slijedom navedenog, predmetni navod žalitelja se smatra neutemeljenim.

U drugom žalbenom navodu kojim osporava zakonitost predmetne tenderske dokumenacije, žalitelj navodi da ugovorno tijelo točkom 2.1 pod b) iste, između ostalog, zahtijeva da ponuditelj ima na raspolaganju tehničko osoblje koje između ostalog posjeduje pet godina radnog iskustva na

poslovima tehničkog osmatranja visokih brana ili poslovima slične prirode. Na postavljeno pitanje da li je prihvatljivo da članovi radnog tima imaju iskustvo na izradi eleborata tehničkog osmatranja visokih brana, na obradi podataka istih i reviziji interpretacije rezultata, a ne isključivo na poslovima tehničkog osmatranja visokih brana, ugovorno tijelo je u odgovoru navelo da ostaje kod spomenutog uvjeta TD. S tim u vezi žalitelj postavlja pitanje što ugovorno tijelo podrazumijeva pod "poslovima slične prirode", ako za njega nije prihvatljivo da članovi radnog tima imaju iskustvo na izradi elaborate tehničkog osmatranja visokih brana, na obradi podataka istih i reviziji interpretaciji rezultata, što u stvari i predstavlja radno iskustvo vezano za predmet javne nabave. Žalitelj zaključuje da je postavljanjem nejasnog i nepreciznog uvjeta – „poslovi slične prirode", ugovorno tijelo sebi ostavilo mogućnost da prilikom pregleda i ocjena ponuda na subjektivan način prihvati ili ne prihvati dokaz o radnom iskustvu tehničkog osblja, te da na navedeni način ugovorno tijelo postupa suprotno članku 53. stavak (1) ZJN-a i odredbama članka 3. stavak (1) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, jer nije osiguralo potpune informacije koje su ponuditeljima potrebne da pripreme ponude na stvarno konkurentskoj osnovi.
Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu ističe da je definiralo minimalne uvjete u pogledu raspolaganja tehničkim osobljem sa potrebnim iskustvom, pri čemu ne traži da zainteresirani ponuditelji imaju u radnom odnosu potrebno tehničko osoblje već da iste mogu angažirati, te s obzirom da za ugovorno tijelo nije prihvatljivo da tehničko osoblje ima iskustvo na izradi elaborata već na poslovima projektovanja (izgradnje, rekonstrukcije ili sanacije) visokih brana jer se formulacija "elaborat" ne može poistovjetiti sa uspostavljenim zahtjevom niti se može zaključiti da se radi o ispunjenju traženog uvjeta koji je jasno, precizno i nedvosmisleno postavljen, što je detaljno obrazloženo u odgovoru na prvi žalbeni navod.

Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo u odnosu na razmatrani navod žalitelja, cijeni da je ugovorno tijelo definiralo minimalne uvjete u pogledu raspolaganja tehničkim osobljem s potrebnim iskustvom sukladno članku 53. stavak (1) ZJN-a, kao i da je sporni zahtjev tenderske dokumenacije i pojašnjenje tenderske dokumentacije, ugovorno tijelo pravilno i prihvatljivo definiralo u smislu navedene odredbe Zakona, te time osiguralo dovoljno potrebne i jasne informacije u vezi prirode spornog zahtjeva, a koje su ponuditeljima dovoljne za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Stoga se predmetni navod žalitelja odbija kao neutemeljen.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

S obzirom da se žalba odbija, na temelju članka 108. stavak (6) ZJN, ovo tijelo odbija zahtjev žalitelja za povrat uplaćene naknade na ime pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh

Dostaviti:
- Geonova d.o.o. Banja Luka
- JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo,
  Podružnica „Elektrodistribucija" Tuzla
- evidencija
- a/a